



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1259/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Milene Vukelić-Margan predsjednice vijeća, Helene Vlahov Kozomara članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Ingrid Bučković članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dragutina Juratovac, Ljudevita Posavskog 33, Lug Samoborski, OIB: 06503276677, odlučujući o žalbi potrošača, protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj 3 Sp-645/2019-9 od 13. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 3. veljače 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba potrošača kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj 3 Sp-645/2019-9 od 13. veljače 2020.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dragutina Juratovac, Ljudevita Posavskog 33, Lug Samoborski, (dalje: potrošač).

U točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke oslobađa se potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike Komunalac d.o.o., Financijska agencija i Zagrebački holding d.o.o..

Protiv tog rješenja žalbu podnosi potrošač bez navođenja određenog zakonskog žalbenog razloga.

U žalbi navodi da nije zaprimio nikakav poziv Financijske agencije (dalje: FINA) pa slijedom toga da se nije ni mogao pojaviti. Navodi da se radi o naplati parkirne karte za vozilo koje je prodao, međutim, nije izvršio prijepis jer je vjerovao kupcu da je sve platilo.

Ne konkretizira žalbeni prijedlog.

Žalba nije osnovana.

Donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena bitna povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 6. u vezi čl. 381. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 - dalje ZPP), a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 – dalje SZ) u vezi s čl. 23. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15 i 67/18 - dalje ZSP). Ovo zato jer iz elektroničkog spisa proizlazi da je Financijska agencija pozvala potrošača na dostavu očitovanja za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača i prema dostavnici (povratnici) poziv je uručen potrošaču 16. siječnja 2019. čime je ispunio svoju obvezu iz čl. 79.b. ZSP-a, na koji poziv se potrošač nije odazvao.

Pazeći po službenoj dužnosti povodom izjavljene žalbe, na postojanje neke od bitnih povreda odredaba postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. u vezi s čl. 381. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu čl. 10. SZ u vezi s čl. 23. ZSP-a, ovaj sud je utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena ni jedna od tih povreda.

Naime, prvostupanjski sud je povodom prijedloga FINA-e za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača donio pobijano rješenje kojim otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za plaćanje kako je naprijed navedeno.

Naime, sud prvog stupnja utvrđuje da je na dan podnošenja prijedloga za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, potrošač bio u blokadi 1967 dana, dok je na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača (13. veljače 2020.) bio u blokadi 2341 dan, te da ima evidentiranu jednu neizvršenu osnovu za plaćanje koja po osnovi glavnice iznosi 260,00 kn kao i evidentiranu jednu osnovu za plaćanje koju je FINA brisala sukladno odredbi čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe nad novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18, 2/20, 46/20 – dalje ZPONS), a koja po osnovi glavnice iznosi 200,00 kn. Nadalje, sud utvrđuje da se potrošač nije očitovao po pozivu FINA-e te sukladno odredbi čl. 79.c. st. 2. ZSP smatra se da je suglasan, da potrošač nije dostavio popis svoje imovine. Nadalje, sud prvog stupnja utvrđuje da je potrošač evidentiran kao vlasnik automobila marke Renault, tip Megane, model 1.6 16V Classic, proizveden 2001., a čiju vrijednost sud prvog stupnja po slobodnoj ocjeni temeljem odredbe čl. 79. f. st. 3. ZSP-a procjenjuje na iznos od 5.000,00 kn; osobnog automobila marke Kia, tip vozila Spectra, model vozila 1.6 C-221342, proizveden 2002., a čiju vrijednost po slobodnoj ocjeni temeljem odredbe čl. 79.f. st. 3. ZSP-a procjenjuje na iznos od 3.000,00 kn, osobnog vozila marke Škoda, tip vozila 120, model L, proizveden 1989. Prilikom procjene vrijednosti navedenih vozila sud prvog stupnja uzima u obzir marku, model i starost vozila te cijene sličnih vozila na dostupnim oglasima, pri čemu posebno ističe da vozila koja se prodaju, kao i okolnost da vozila koja su objavljen potrošač očitito nije dalje otuđio niti registrirao, niti stavio u daljnju uporabu što jasno ukazuje na njihovo stanje, mogućnost uporabe i uopće je upitno postojanje, a time i njihovu vrijednost i neekonomičnost unovčavanja. U pogledu stalnih novčanih primanja u vidu inozemnih dohodaka koje potrošač ističe da takva primanja sukladno odredbi čl. 79.h. st. 5. ZSP-a ulaze u unovčivu imovinu u tom postupku (nezaštićeni dio prema ovršnim propisima ) jedino u slučaju kad se na tim primanjima već ne provodi ovrha, što ovdje nije slučaj, budući da potrošač u Jedinostvenom registru računa ima evidentiran transakcijski račun koji je blokiran. Utvrđuje da potrošač nema druge imovine koja bi se mogla unovčiti.

Stoga zaključuje da potrošač nema imovinu iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici, pa utvrđuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja, te istovremeno oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na navedene vjerovnike.

Pravilno je sud prvog stupnja primijenio mjerodavno pravo kada je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, te kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na navedenog vjerovnika.

Naime, sud prvog stupnja je pravilno utvrdio da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, što je pretpostavka za otvaranje i zaključenje postupka u skladu s odredbom čl. 79.g. st. 1. ZSP-a. Iz priloženih isprava proizlazi da je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača evidentirana jedne neizvršena osnova za plaćanje i jedna osnova za plaćanje koju je FINA prestala izvršavati sukladno odredbi čl. 12. ZSPONS-a, a radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, da je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove neprekinuto trajalo duže od tri godine, te da nisu utvrđene činjenice iz kojih bi se moglo zaključiti da se radi o nepoštenom potrošaču.

Žalbeni navodi potrošača da je vozilo prodao, odnosno da je i kupac trebao platiti parkirnu kartu, predstavlja novu činjenicu, a prema odredbi čl. 352. st. 1. ZPP-a u žalbi se ne mogu iznositi činjenice niti predlagati novi dokazi.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, a kako je odlučeno u izreci ovog rješenja pozivom na odredbu iz čl. 380. t. 2. ZPP-a, a koja se primjenjuje pozivom na odredbu čl. 10. SZ-a, u vezi s čl. 23. SZ-a.

U Rijeci 3. veljače 2021.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **eb2f6-dd45d**

Kontrolni broj: **0e17e-f37de-a9264**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.